

Iktatószám: ki/JH01-02036/2017/MVLSZ  
Ügyiratszám: be/SFP-02036/2017/MVLSZ  
Ügyintéző: Varga Dóra  
E-mail: dora.varga@waterpolotao.hu  
Tárgy: sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló kérelem jóváhagyása

Vasas Sport Club  
Budapest  
Fáy utca 58  
1139

A Magyar Vízilabda Szövetség (a továbbiakban: MVLSZ) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. §-ának (1) bekezdése, a sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: Stv.) 22. § (2) bekezdésének fa) pontja, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. tv.) 22/C. §-a, valamint a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011 (VI.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 4. §-ának (5) bekezdése alapján meghozta a következő

### HATÁROZATOT

A támogatási igazolás kiállításának feltételét képező sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló eljárással kapcsolatban az Stv. 22. §-ának (3) bekezdésében kapott jogkörömben eljárva, a(z) Vasas Sport Club kérelmező (székhelye: 1139 Budapest Fáy utca 58. , adószáma: 19806574-2-41, képviselője: Markovits László) (a továbbiakban: Kérelmező) sportfejlesztési programjának szakmai tartalmát, illetve annak költségvetését a Kormányrendelet 4. §-ának (5) bekezdése, valamint a sportfejlesztési programban rendelkezésre álló információk alapján jogcímenként az alábbi összegekben

#### jóváhagyom:

Támogatás jogcíme	Közvetlen támogatás összege	Közreműködői díj összege	Ellenőrző szervnek fizetendő hatósági díj	Támogatás összesen	A program megvalósításához szükséges önrész	Elszámolandó összeg
Személyi jellegű ráfordítások	14 131 965 Ft	291 381 Ft	145 690 Ft	14 569 036 Ft	14 569 036 Ft	28 992 382 Ft
Tárgyi eszköz beruházás, felújítás (előfinanszírozott nem ingatlan)	35 471 361 Ft	447 034 Ft	362 812 Ft	36 281 207 Ft	15 549 089 Ft	51 467 484 Ft
Utánpótlás-nevelés feladatainak ellátása	112 369 545 Ft	2 316 898 Ft	1 158 449 Ft	115 844 892 Ft	12 871 655 Ft	127 558 098 Ft
<b>Összesen:</b>	161 972 871 Ft	3 055 313 Ft	1 666 951 Ft	166 695 135 Ft	42 989 780 Ft	208 017 964 Ft

Határozatom ellen önálló fellebbezésnek az Stv. 22. §-ának (4) bekezdése, valamint a Ket. 100. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján nincs helye.

A Kérelmező a Ket. 100. §-ának (2) bekezdése alapján határozatom bírósági felülvizsgálatát annak közlésétől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a fenti ügyiratszámra való hivatkozással, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az MVLSZ-hez benyújtott keresetlevélben kérheti.

Kérelmező a keresetlevelében a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) bekezdése alapján tárgyalás tartását kérheti, ellenkező esetben a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el.

Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése alapján a határozat bírósági felülvizsgálatának tételes illetéke 30.000,- Ft, ugyanezen törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja alapján a Kérelmezőt illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Kérelmező 35 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg az MVLSZ 11991102-02110349-00000000 számú fizetési számlájára. Az MVLSZ-

nek egyéb eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

A Kormányrendelet 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a támogatási igazolás kiállításának előzetes feltétele, hogy a támogatás igénybevételére jogosult szervezet a tervezett támogatással érintett sportfejlesztési programját – több évre szóló sportfejlesztési program esetén évekre lebontva –, annak tervezett megvalósítását megelőzően a jóváhagyást végző szervezet részére jóváhagyás céljából benyújtja.

A Kérelmező a programját a Kormányrendelet 4. §-ának (1) bekezdésében meghatározott határidőig - 2017.05.02. napján - benyújtotta, amelyben "Személyi jellegű ráfordítások", előfinanszírozott - nem ingatlanra irányuló - "Tárgyi eszköz, beruházás", ingatlanra irányuló utófinanszírozott "Tárgyi eszköz, beruházás, felújítás", valamint az "Utánpótlás-nevelés feladatainak ellátása" és "Versenyzetetés" jogcímen igényelt Tao támogatást.

A közigazgatási hatósági eljárás 2017.05.03. napján indult meg.

A Hatóság a sportfejlesztési program vizsgálata során megállapította, hogy a sportszervezet a működésével kapcsolatos, szükséges igazolásokat - részben hiányosan - csatolta, az Isaszeg helyszínen tervezett ingatlan célú beruházással kapcsolatban azonban nem töltötte fel a szükséges dokumentumokat az EKR elektronikus rendszerébe, ezért a Hatóság a 2017.07.27. napján kiküldött hiánypótlásra felszólító végzésben, az érintett jogcímek tekintetében a tényállás tisztázására szólította fel a Kérelmezőt.

A Kérelmező a 2017.10.27. napján nyújtotta be hiánypótlását, amelyben az ingatlan beruházással kapcsolatos okiratokat is csatolt. A Kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a működésével kapcsolatos támogatási összegek tekintetében - kiegészítő hiánypótlási eljárás során - 2017.12.04. napján hiánytalanul eleget tett.

Időközben azonban több sportszervezet nyújtott be hasonló, olyan tartalmú sportfejlesztési programot, amelyben a kérelmező sportszervezet a székhelyétől távolabb eső helyszínen tervezett uszodaberuházást megvalósítani, ezért a hasonló jellegű beruházások számának növekvő tendenciája miatt - továbbá arra is figyelemmel, hogy a Tao Iroda megváltozott gyakorlatának megfelelően a beruházással kapcsolatos programelem vizsgálata igazságügyi beruházási szakértő bevonásával történik, amely a kérelmező sportszervezeteket terhelő további, nagy összegű szakértői díjköltséget generál - a kérelmek beruházási részének részletes, érdemi vizsgálatát és a szakértő esetleges kirendelését megelőzően a Tao Iroda előzetes sportszakmai elvi döntés meghozatalát javasolta a Tao Bizottságnak.

A Tao Bizottság a 2017.10.11. napján megtartott bizottsági ülésen hozott 183/2017. számú általános, elvi döntésében - három bizottsági tag tartózkodása mellett - úgy határozott, hogy uszodaberuházásokat sportszakmai szempontból kizárólag abban az esetben lehet jóváhagyni, ha a beruházással érintett helyszínen vagy helyszínhez köthetően tényleges vízilabda tevékenység folyik, ott a Sportszervezet vízilabda tevékenységet jelenleg nem végez.

A Tao Bizottság egyértelmű általános álláspontja szerint ilyen tartalmú kérelmek esetén azt kell vizsgálni, hogy a beruházás tervezett helyszínén sportszakmailag értékelhető, tényleges és igazolható vízilabda sporttevékenység folyik-e, mert uszodaberuházás kizárólag abban az esetben hagyható jóvá.

A Hatóság megjegyzi, hogy a Tao Bizottság fenti állásfoglalása egyébként összhangban áll a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22/C.§ (5) bekezdés h) pontja szerinti rendelkezéssel, amely szerint támogatási igazolás a támogatás igénybevételére jogosult szervezettel kapcsolatban csak akkor állítható ki, ha a látvány-csapatsportban működő hivatásos vagy amatőr sportszervezet vagy látvány-csapatsport fejlesztése érdekében létrejött alapítvány a támogatási igazolási kérelem benyújtásának időpontjában - az (5a) bekezdésben meghatározott, jelen esetben nem releváns kivételekkel - legalább 2 éve működik.

A hivatkozott rendelkezéshez fűzött törvényi indokolás értelmében a támogatáshoz való hozzáférés főszabálya a támogatásra jogosult sportszervezet legalább kétéves működése, amely sportszakmai szempontból már több mint kétéves szakmai munkát jelent, mely feltétel fennállását az országos sportági szakszövetség a támogatási igazolás kiállítására irányuló eljárásban vizsgálja.

A Tao Bizottság sportszakmai elvi döntésének lényege pedig az, hogy egyfelől garantálja a támogatási jogosultsághoz rendelt kétéves szakmai működéssel kapcsolatos szigorú, törvényi feltételt, másfelől, hogy a sportszervezetek számára is nyilvánvalóvá tegye, hogy az MVL SZ középtávú stratégiai koncepciójához önmagában az uszodaberuházások támogatása nem illeszkedik, uszodaberuházás kizárólag igazolható szakmai sporttevékenység alapján támogatható, különös tekintettel arra, hogy időközben a Kúria a Tao támogatás közpénz jellegét köztudomásúan kimondta.

Ezen kívül a hasonló törekvéseket a Tao Bizottság álláspontja szerint mindig egyedileg kell vizsgálni, mert ellenkező esetben olyan szélsőséges helyzet is kialakulhat, miszerint egy nyíregyházi székhelyű sportszervezet Sopronban valósítana meg beruházást úgy, hogy a beruházás helyszínén vízilabdázás nem folyik, így automatikus elbírálás esetén ez a gyakorlat a már többször hivatkozott ún. "kétéves működés szabályának" figyelmen

kívül hagyásához vezetne.

A Tao Bizottság ezért a 2017.11.13. napján megtartott bizottsági ülésen a Sportszervezet által benyújtott sportfejlesztési program működési részét azzal a kikötéssel hagyta jóvá, hogy a Sportszervezet a hiánypótlási kötelezettségének tegyen eleget, amely időközben a fentiek szerint megtörtént, egyebekben az ingatlan célú „Tárgyi eszköz, beruházás, felújításra” irányuló "Új uszoda építése" programelemet - a 2017. október 11. napján hozott általános döntésére is figyelemmel - sportszakmai okból elutasította tekintettel arra, hogy a pályázatot benyújtó Vasas Sport Club több, mint két éve budapesti helyszínen működik, ugyanakkor Isaszegen vízilabda tevékenység nem folyik, ott a Sportszervezet vízilabda tevékenységet nem végez.

Ebből ugyanis az következik, hogy a pályázó által benyújtott konstrukció az ún. "legalább kétéves működés" törvényi főszabályának ugyan formálisan megfelel, ugyanakkor az általa választott helyszínen valós, igazolható szakmai sporttevékenység nem folyik, ennél fogva a korábban hivatkozott törvényi rendelkezés célja, így a támogatáshoz való jogosultság megszerzésének feltétele - a legalább kétéves szakmai működés - ténylegesen nem érvényesül.

A Hatóság ezért a Tao Bizottság 2017. október 11-i általános, és 2017. november 13-i konkrét ügyben hozott álláspontjának alapul vételével a sportfejlesztési program ingatlan célú beruházásra vonatkozó részét érdemben nem vizsgálta.

Egyebekben - a sportfejlesztési program működési része kapcsán - megállapítottam, hogy a Kérelmező által a hiánypótlás során módosított sportfejlesztési program megfelel a Kormányrendelet 4. § (3) bekezdésben meghatározott vizsgálati szempontoknak, a program szakmai tartalma összhangban van az MVLSZ vízilabdát érintő stratégiai fejlesztési koncepciójával, így az ekként megváltoztatott program az MVLSZ stratégiai célkitűzéseinek megvalósítását ténylegesen elősegítő fejlesztéseket tartalmaz, ezért a Kérelmező sportfejlesztési programjának szakmai tartalmát – a 2017/18-os támogatási időszak tekintetében – az MVLSZ Elnöksége által elfogadott értékelési elvekben foglaltak alapján és a Tao Bizottság állásfoglalásának figyelembe vételével - csökkentett tartalommal - hagytam jóvá a következők szerint.

A Tao Bizottság sportszakmai döntésének alapul vételével a sportfejlesztési program utófinanszírozott "Ingatlan beruházás, felújítás" jogcímen tervezett 858 018 386 Ft támogatási összeget 0.- forint összegre csökkentettem.

Felhívom ugyanakkor a Kérelmező figyelmét arra, hogy nem kizárt a pályázatában megjelöltek szerint több közreműködő tevékenységének igénybevétele, ugyanakkor az elszámolás során figyelemmel kell lenni arra, hogy a közreműködő feladatkörei ténylegesen elkülönüljenek, párhuzamos feladatvégzésre ne kerüljön sor és mindezt okiratokkal dokumentáltan kell igazolni.

A benyújtott sportfejlesztési program összege az MVLSZ stratégiai célkitűzéseinek megvalósítását ténylegesen elősegítő fejlesztések figyelembe vételével egyedi elbírálás alapján, szakmai véleményezés után került a rendelkező részben feltüntetett összegben elfogadásra.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a Kérelmező által benyújtott sportfejlesztési program szakmai tartalma összhangban van az MVLSZ vízilabda stratégiai fejlesztési koncepciójával.

Tájékoztatom a Kérelmező Sportszervezetet, hogy a Kormányrendelet 10. §-ának (2) bekezdése alapján - vagy amennyiben a jóváhagyott támogatás költségelemek közötti arányos felhasználására vonatkozó fenti előírás az eredetileg megvalósítani kívánt utánpótlás-nevelési feladatok megvalósítását veszélyeztetné vagy megghiúsítaná, akkor a Kormányrendelet 10. §-ának (3a) bekezdése alapján - a Kérelmező kérelmezheti a jóváhagyott sportfejlesztési programjának módosítását

A sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló kérelme elbírálásához kapcsolódóan a látvány-csapatsportok támogatásával összefüggő sportfejlesztési program jóváhagyására és a támogatási igazolás kiadására irányuló hatósági eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 39/2011. (VI. 30.) NEFMI rendelet 1. § a) pontja és (2) bekezdése alapján a Kérelmezőnek 35 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj fizetési kötelezettsége keletkezett, amelyet a rendelkező részben foglaltakkal összhangban teljesített. Az MVLSZ-nek egyéb eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

Tájékoztatom, hogy a Kormányrendelet 4. §-ának (11) bekezdése alapján a jelen határozattal jóváhagyott sportfejlesztési programját, annak költségtervét és a jóváhagyott támogatás összegét a honlapján köteles közzétenni.

A Hatóság felhívja a Kérelmező figyelmét arra, hogy a jelen határozatban jóváhagyott támogatási összeg felhasználásának a Kormányrendeletben foglaltak, az MVLSZ honlapján megtalálható, az MVLSZ Elnöksége által elfogadott értékelési elveivel, valamint Elszámolási Útmutatóban foglaltakkal összhangban kell történnie. A támogatás felhasználásáról történő elszámolást az ellenőrző szervezet, az MVLSZ végzi, az Elszámolási Útmutatóban meghatározott elvek figyelembe vételével.

A Hatóság felhívja a Kérelmező figyelmét arra is, hogy jelen határozat alapján nyújtott, személyi jellegű ráfordítás jogcímen jóváhagyott támogatás csekély összegű támogatásnak minősül, amelyet kizárólag az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (HL L 352, 2013. 12.24. 1.o) (a továbbiakban 1407/2013/EU bizottsági rendelet) szabályai alapján lehet nyújtani.

Az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 2. cikk (2) bekezdése szerinti, egy és ugyanazon vállalkozás részére a folyó pénzügyi évben, valamint az azt megelőző két pénzügyi év során az 1407/2013/EU bizottsági rendelet alapján odaítélt csekély összegű támogatások bruttó támogatástartalma tagállamonként nem haladhatja meg a 200.000 eurónak, közúti kereskedelmi áru fuvarozást ellenszolgáltatás fejében végző vállalkozások esetében a 100.000 eurónak megfelelő forintösszeget, figyelembe véve az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikkének (8) és (9) bekezdését is.

A Hatóság megjegyzi, hogy az átváltásnál az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 35. §-a alapján kell eljárni.

Az 1407/2013/EU bizottsági rendelet alapján nyújtott csekély összegű támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének az általános gazdasági érdekű szolgáltatást nyújtó vállalkozások számára nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2012. április 25-i 360/2012/EU bizottsági rendeletnek (HL L 114., 2012.4.26., 8. o.) megfelelően nyújtott csekély összegű támogatással a 360/2012/EU bizottsági rendeletben meghatározott felső határig halmozható. Az 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerinti csekély összegű támogatás más csekély összegű támogatásokról szóló rendeleteknek megfelelően nyújtott csekély összegű támogatással az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikkének (2) bekezdésében meghatározott felső határig halmozható.

A csekély összegű támogatás nem halmozható azonos elszámolható költségek vagy azonos kockázatfinanszírozási célú intézkedés vonatkozásában nyújtott állami támogatással, amennyiben az így halmozott összeg meghaladná a Szerződés 87. és 88. cikke alkalmazásában a támogatások bizonyos fajtáinak a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánításáról szóló, 2008. augusztus 6-i 800/2008/EK bizottsági rendeletben (általános csoportmentességi rendelet – HL L 214., 2008.8.9., 3. o.) - valamint annak jogutódjában - vagy az Európai Bizottság határozatában meghatározott maximális támogatási intenzitást vagy összeget.

A támogatottak az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 5. cikkének (1) bekezdése figyelembevételével – az ott meghatározott feltételek teljesítésének megállapítására alkalmas módon – nyilatkozniuk kell a részére a támogatás odaítélésének évében és az azt megelőző két pénzügyi évben nyújtott csekély összegű támogatások támogatástartalmáról.

A támogatott kijelenti, hogy – az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikke (2) bekezdésének kivételével – a támogatást nem használja az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikkének (1) bekezdésében meghatározott kivételek szerinti célokra, továbbá – az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikk (2) bekezdésének megfelelően – közúti kereskedelmi áru fuvarozás ellenszolgáltatás fejében történő végzése céljából teherszállító jármű vásárlására.

A feleknek a támogatáshoz kapcsolódó iratokat az odaítélést követő 10 évig meg kell őrizniük, és a támogatást nyújtó ilyen irányú felhívása esetén a támogatott köteles azokat bemutatni.

A csekély összegű támogatási jogcímen nyújtott támogatásokról az Európai Bizottság kérésére 20 munkanapon belül információt kell szolgáltatni. Az itt nem szabályozott kérdésekben Tao. tv., a Kormányrendelet és az 1407/2013/EU bizottsági rendelet, valamint a tárgyhoz kapcsolódó egyéb jogszabályok vonatkozó rendelkezései az irányadók.

A fentiekben túl a Hatóság felhívja a Kérelmező figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése értelmében az azonos vagy részben azonos azonosítható elszámolható költségek esetén az e rendelet szerinti támogatás abban az esetben halmozható más, helyi, regionális, államháztartási vagy uniós forrásból származó állami támogatással, ha az nem vezet a csoportmentességi rendeletekben vagy az Európai Bizottság jóváhagyó határozatában meghatározott legmagasabb támogatási intenzitás vagy támogatási összeg túllépéséhez. A hivatkozott rendelkezésnek való megfelelést sportfejlesztési program elszámolásának ellenőrzésére jogosult szervezet az ellenőrzés során vizsgálhatja.

Hatáskörömet és illetékességemet az Stv. 22. §-ának (2) bekezdés f) pontja, valamint a Kormányrendelet 2. §-ának (1) bekezdés 2. pontja határozza meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Budapest, 2017.12.07.

Dr. Kemény Dénes  
Elnök

A határozatot kapják:

1. Vasas Sport Club
2. Irattár